

Raadsvergadering 14-03-'15

Bijlage 1.

Geachte raad,

Mijn naam is Didi Felderhof en ik ben door de Stichting Belangenbehartiging Eigenaren/ Bewoners Duinschooten 12 (STIBED) gemachtigd nader in te gaan op de reparatie van het bestemmingsplan Oosterduinse Meer.

We zijn blij dat er geluisterd is naar dat deel van onze zienswijze dat gaat over de foute reparatie. Er dreigde, zoals in de Nota beantwoording zienswijzen staat, inderdaad de situatie dat men terug had moeten vallen op het zeer oude bestemmingsplan.

We zijn er niet zo blij mee dat er wel toegegeven wordt dat de digitale terinzagelegging niet klopte maar dat er dan gezegd wordt dat dat er niet toe doet. Wij vinden dat ook de gemeente zich aan de regels moet houden.

Wij zijn er helemaal niet blij mee dat u niet meteen ook een aantal andere foutjes wil repareren. Dat is een gemiste kans.

In de Nota van beantwoording zienswijzen wordt niet ingegaan op onze zienswijze met betrekking tot het feit dat sommige bouwvlakken van bungalows daadwerkelijke uitbreiding tot 70 m<sup>2</sup> in de weg staat. De toenmalig wethouder heeft aan u, raad, maar ook aan ons, burgers, toegezegd dat dit foutje hersteld zou worden (vergadering Cie R&W 19 juni 2013). Vanwege tijdsdruk is het daar destijds niet meer van gekomen.

Er zijn meer foutjes. Dat erkent de gemeente ook. Een aantal bedrijven is ten onrechte niet positief bestemd: twee restaurants en een winkeltje. Weliswaar hoeven ze niet weg. Ze vallen nu onder het overgangsrecht. Maar dat geeft op zich al aan dat de bedrijven in strijd zijn met het bestemmingsplan. Terwijl ze er al heel lang zitten. Het betekent ook dat eventuele bedrijfsovername hiervan hinder ondervindt. Wie koopt nou een bedrijf dat in strijd is met het bestemmingsplan?

De stelling dat het bestemmingsplan op genoemde punten onherroepelijk is, onderschrijven wij niet. Wij stellen dat artikel 5 recreatie toch al opnieuw vastgesteld moet worden dus neem de reparatie van die foutjes, bouwvlakken en bedrijven, meteen even mee.

Die mogelijkheid is er. U gaat toch al een ander besluit nemen dan ter inzage is gelegd. De Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht voorziet daar procedureel in.

In de Nota van beantwoording wordt gezegd dat een en ander maar moet wachten op een visie op het Oosterduinse Meer. Dat is niet redelijk.

Het is volstrekt onduidelijk wanneer die visie er komt. Dat kan nog wel even duren. En dan nog: een visie, een beleidstuk, kan nooit in de plaats komen van een de burgers en de gemeente bindend bestemmingsplan.

Het kan niet zo zijn dat de ondernemers op het park in de tussentijd maar moeten wachten met verkoop van hun bedrijf en dat wij burgers volgens de regels *wel* maar volgens de verbeelding (de plankaart) tot nader order *niet* mogen uitbouwen.

En nu we toch bezig zijn met artikel 5, wilt u dan als het u beliebt aandacht schenken aan onze brief van 10 februari, dunnetjes herhaald in onze zienswijze? Aan ons verzoek om in de gebruiksregels van artikel 5 een vrijstellings- of afwijkingsbevoegdheid van B&W op te nemen van de eis van het puur recreatief gebruik? Zodat onder voorwaarden personen voor kortere of langere tijd op het park mogen wonen? Dat is goed voor Sollasi, maar ook goed voor de gemeente. Het kan de verloedering van het park een halt toeroepen, het kan een eind maken aan het ondoorzichtige verhuiscircus dat op dit moment op het park plaatsvindt en waar niet tegen te handhaven valt, het vermindert de met handhaving gemoeide kosten en draagt bij aan oplossing van knelpunten op de lokale woningmarkt.

Starters, expats, ouderen: ze zullen u dankbaar zijn.

Dank voor uw aandacht.

Raadsvergadering 19-03-'15

Bijlage 2.

### Motie aankoop pand RABObank

De gemeenteraad van Noordwijkerhout, bijeen op 19 maart 2015, Agendapunt .....

Constaterend dat:

- Het gebouw van de Rabobank aan de Dorpsstraat al geruime tijd te koop staat;
- Dat in de raad de aankoop door de gemeente sinds oktober 2014 al diverse malen aan de orde is gesteld met het oog op een mogelijk maatschappelijke bestemming;
- Er geen reactie is gekomen van het college op de signalen uit de raad;

Overwegend dat:

- Er in de raad bij diverse partijen wensen en ideeën bestaan ten aanzien van een buurthuis, laagdrempelige ontmoetingsplekken, het faciliteren van cultuur en cultuur-historie, het faciliteren van saamhorigheid;
- Er ook in de discussies over de decentralisaties geregeld aan de orde is gekomen dat eenzaamheid, mantelzorg en vergrijzing vraagt om aantrekkelijke ontmoetingsplekken in de gemeente;
- Die ontmoetingsplekken er zijn maar dat een logische, laagdrempelige en aantrekkelijke plek, en dat zou het pand aan de Dorpsstraat beslist zijn, ontbreekt;
- Het pand gunstig is geprijsd, gunstig is gelegen en qua oppervlak uitermate geschikt is om meerdere functies in onder te brengen;
- Er echter nog informatie ontbreekt over de kosten van de noodzakelijke aanpassingen en exploitatielasten, inclusief onderhoud en eventuele opbrengsten, de dekking van e.e.a. en de organisatie van de exploitatie;
- Er kostbare maanden zijn verstreken vanaf het moment dat het pand ter verkoop is aangeboden en er dus, wil een aankoop door de gemeenteverantwoord zijn, haast is geboden v.w.b. het in kaart brengen van mogelijkheden en risico's;

Vraagt het college:

Met spoed, lees binnen 2 weken, de noodzakelijke informatie zoals in de overwegingen aangegeven in kaart te brengen, de VVE van dorpsstraat 10/12 te raadplegen, de raad over dit alles te informeren en aansluitend ter besluitvorming een voorstel aan de raad voor te leggen over de aankoop van het pand van de RABObank.

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA