

Nota Zienswijzen

Bestemmingsplan “Westeinde 94”

25 mei 2011

Z308F87975F

Gemeente Noordwijkerhout

Bestemmingsplan “Westeinde 94” Nota Zienswijzen

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Westeinde 94” d.d. 21 januari 2011 heeft met ingang van woensdag 2 maart 2011 tot en met dinsdag 12 april 2011 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan en een zienswijze in te dienen.

In totaal hebben 1 persoon en 1 instantie een zienswijze ingestuurd. Alle zienswijzen zijn binnengekomen binnen de periode van de ter inzage legging en ontvankelijk.

De ontvangen zienswijzen zijn in deze Nota Zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Westeinde 94”.

In verband met de verplichting tot anonimisering op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, zijn de NAW-gegevens (Naam, adres en woonplaats) van de betrokkenen niet vermeld in de Nota Zienswijzen, met uitzondering van de gegevens van de betreffende instantie.

Zienswijze	Ontvangen	Gemeentelijk registratienummer
1.	11 april 2011	IN2011/17791
2. Gasunie	11 april 2011	IN2011/17786

2. Zienswijzen

1.

Samenvatting

Indiener geeft aan een agrarisch teeltbedrijf te hebben in bollen en bloemen waarbij geluid gepaard gaat. Daarnaast worden er gewasbeschermingsmiddelen gebruikt. Reclamant geeft in zijn zienswijze aan dat hij ervan uit gaat dat hij er qua milieueisen niet op achteruit gaat omdat er door de vestiging van een kinderdagverblijf strengere milieueisen voor zijn bedrijf gaan gelden.

Beantwoording

Bij de vestiging van een nieuwe functie dient de gemeente rekening te houden met eventuele milieuhinder voor omliggende agrarische bedrijven. Uitgangspunt hierbij is dat omliggende agrarische bedrijven niet gehinderd mogen worden in hun bedrijfsvoering. De vestiging van een kinderdagverblijf en een gezondheidscentrum op deze lokatie kan als een gevoelig object gezien worden. Dit geldt overigens ook voor de huidige bestemming “Maatschappelijke doeleinden met als subbestemming “Opvangcentrum”. Rondom het plangebied bevinden zich verschillende agrarische bedrijven met voorval lichte bedrijvigheid (bloemen- en bollenkwekers). Aangezien de nieuwe bestemming binnen het bestaande pand gerealiseerd wordt, en de huidige hoofdbestemming “Maatschappelijke doeleinden” niet gewijzigd wordt, worden de omliggende bedrijven niet in hun bedrijfsvoering beperkt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan

2. Gasunie, Concourslaan 17, Groningen

Samenvatting

De Gasunie heeft een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan en is gericht op het verschil tussen de oriëntatiewaarde groepsrisico vanuit een door de Gasunie opgesteld QRA uit 2008 en de door de gemeente uitgevoerde CAROLA berekening. In een mail van 4 mei 2011 geeft de Gasunie al een verklaring voor het verschil, echter trekken zij daarbij hun zienswijze niet in.

Beantwoording

De verklaring van de Gasunie (zie kader) geeft een duidelijke verklaring van het verschil tussen beide berekeningen. CAROLA is het rekenpakket voor het berekenen van de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hogedruk aardgastransportleidingen. Tot eind 2009 werden berekeningen voor deze leidingen uitgevoerd met het rekenpakket PIPESAFE, dat niet vrij verkrijgbaar is. Hiervoor is het pakket CAROLA in de plaats gekomen. De uitkomst van de berekening met CAROLA is dan ook een juiste.

Het verschil wordt veroorzaakt door de wijze waarop het ontstekingstijdstip van het aardgas bij leidingbreuk in de berekeningen is meegenomen. In de PIPESAFE berekening is voor het groepsrisico gerekend met 100% kans op directe ontsteking terwijl in de CAROLA berekening, conform de Handeling Risicoberekeningen Bevb, gerekend is met 75% kans op directe ontsteking en 25% kans op vertraagde ontsteking. Bij aardgas leidt direct ontsteking tot een ongunstiger scenario dan indirecte ontsteking omdat het uitstromende volume na de leidingbreuk snel afneemt en het onverbrande aardgas niet als een wolk op maaiveldniveau blijft hangen maar snel opstijgt. De PIPESAFE berekening gaf daardoor een te conservatieve uitkomst voor het groepsrisico.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.